

# Точка Тсчета



Региональная Смоленская  
общественная организация  
«Общество защиты прав  
потребителей «Фемида»

2018

Этот документ формируется автоматически для каждого участника IX конкурса добровольных публичных годовых отчетов некоммерческих организаций «Точка отсчета». В нем вы найдете:

победителей в номинациях	стр. 4-6
лучшую практику	стр. 7-10
параметры отчетов и стандарты	стр. 11
оценки отчета вашей организации	стр. 12
вопросы для экспертов	стр. 13

Адресат документа:

Отчет: #24

Название организации: **Региональная Смоленская общественная организация «Общество защиты прав потребителей «Фемида»**  
*Смоленск*



## О проекте «Точка отсчета-2018»

**Точка отсчета — конкурс добровольных публичных годовых отчетов некоммерческих организаций**, который Форум Доноров проводит при поддержке Министерства экономического развития Российской Федерации, Фонда президентских грантов и в партнерстве с Агентством социальной информации и Центром «Благосфера». Проект реализуется с использованием гранта Президента Российской Федерации на развитие гражданского общества, предоставленного Фондом президентских грантов.

**Цель проекта** — повышение доверия к некоммерческому сектору за счет развития и продвижения культуры прозрачности и отчетности НКО, а также использования инструментов отчетности для построения коммуникаций с заинтересованными сторонами.

### Состав проекта

#### 1. Конкурс публичных годовых отчетов

К оценке отчетов были привлечены ведущие [эксперты](#) в сфере благотворительности: представители некоммерческого сектора, органов власти, СМИ и бизнес-сообщества, которые использовали специально разработанную методику оценки

#### 2. Школа информационной открытости и эффективных коммуникаций НКО

Серия образовательных вебинаров, посвященных вопросам информационной открытости НКО, подготовке годового публичного отчета и его дальнейшего использования как инструмента коммуникации с внешними аудиториями. [Записи вебинаров «Школы»](#), [описание тем и спикеры](#).

#### 3. Медиапроект «Коммуникатор «Точки отсчета»

реализован совместно с Агентством социальной информации. Подборка оригинальных авторских экспертных публикаций на тему прозрачности сектора, эффективности подготовки и использования добровольного отчета некоммерческими организациями. [Все опубликованные материалы](#).

### Партнеры проекта

Проект осуществлялся с помощью [соорганизаторов](#) и [информационно-организационных и региональных партнеров](#).

Страница проекта на сайте Форума Доноров



Страницы проекта в социальных сетях



Контакты информация  
+7 499 978 59 93 [tochkao@donorsforum.ru](mailto:tochkao@donorsforum.ru)  
Наталья Медведева  
Ассоциация грантодающих организаций «Форум Доноров»

В 2019 году мы будем проводить юбилейный X конкурс и заранее приглашаем вас к участию.

Мы уверены в том, что благодаря нашей совместной работе, обучающим материалам и консультациям вы сделаете свой следующий отчет еще лучше. Надеемся, вы уже начали работу над ним.

**До встречи в следующем году!**

## Участники конкурса

На конкурс было подано 307 заявок, отчеты **252 организаций** были признаны соответствующими базовому стандарту и были приняты на конкурс.

### География участников

Города		Регионы		Федеральные округа	
Москва	67	Москва	65	Центральный	88
Омск	24	Омская область	35	Сибирский	65
Санкт-Петербург	14	Пермский край	14	Приволжский	45
Ульяновск	10	Санкт-Петербург	14	Северо-Западный	27
Красноярск	8	Ульяновская область	10	Уральский	14
Новосибирск	6	Красноярский край	9	Южный	10
Пермь	6	Иркутская область	8	Дальневосточный	2
Саратов	5	Новосибирская область	7	Северо-Кавказский	1
Тамбов	5	Тамбовская область	7		
Челябинск	4	Челябинская область	7		
Барнаул	3	Московская область	6		
Екатеринбург	3	Ростовская область	5		
Иркутск	3	Саратовская область	5		
Казань	3	Свердловская область	5		
Одесское	3	Алтайский край	3		
Архангельск	2	Башкортостан	3		
Вологда	2	Волгоградская область	3		
Воронеж	2	Вологодская область	3		
Ижевск	2	Татарстан	3		
Калининград	2	Архангельская область	2		
Кемерово	2	Воронежская область	2		
Пенза	2	Калининградская область	2		
Петрозаводск	2	Карелия	2		
Ростов-на-Дону	2	Кемеровская область	2		
		Краснодарский край	2		
		Пензенская область	2		
		Псковская область	2		
		Самарская область	2		
		Тульская область	2		
		Удмуртия	2		
		Ярославская область	2		

В таблице приведены города и регионы, из которых в Конкурсе участвовало более одной организации.

По одному отчету на Конкурс поступило из:

**городов и населенных пунктов:** Азов, Ангарск, Апатиты, Балашиха, Березники, Большеречье, Боровичи, Братск, Верещагино, Волгоград, Волжский, Долгопрудный, Елово, Железногорск, Йошкар-Ола, Калиновский, Киров, Колосовка, Кормиловка, Кострома, Красногорск, Краснодар, Курган, Лабытнанги, Магнитогорск, Марьяновка, Миасс, Моршанск, Москаленки, Нальчик, Нижнеудинск, Нижний Новгород, Нижняя Омка, Новозыбков, Новокуйбышевск, Оренбург, Остров, Первомайское, Первоуральск, Приморский, Псков, Рассказово, Самара, Саянск, Свечиное, Североуральск, Селино, Смоленск, Снежинск, Соликамск, Стерлитамак, Суксун, Таврическое, Таганрог, Тверь, Томск, Туапсе, Тула, Усть-Илимск, Усть-Кишерть, Уфа, Учалы, Химки, Чайковский, Чаны, Частые, Череповец, Черлак, Якутск, Ярославль;

**регионов** (областей, краев, республик): Амурская, Брянская, Кабардино-Балкария, Кировская, Костромская, Курганская, Марий Эл, Мурманская, Нижегородская, Новгородская, Оренбургская, Саха (Якутия), Смоленская, Тверская, Томская, Ямало-Ненецкий

Всего в Конкурсе в 2018 году участвовали НКО из 95 городов и населенных пунктов из 47 регионов.

## Победители в номинациях

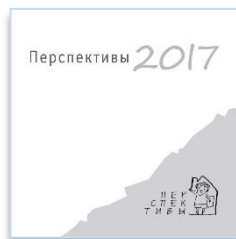


Санкт-Петербургская благотворительная общественная организация помощи бездомным «Ночлежка»

*Санкт-Петербург*



### Лучший текст



Санкт-Петербургская благотворительная общественная организация «Перспективы»

*Санкт-Петербург*



Благотворительный фонд спасения тяжелобольных детей «Линия жизни»

*Москва*



### Лучшее раскрытие деятельности для горожан/местных жителей



Благотворительный фонд помощи бездомным животным «Рэй»

*Москва*



Благотворительный фонд помощи детям с онкологическими заболеваниями «Настенька»

*Москва*



Санкт-Петербургская благотворительная общественная организация помощи детям, находящимся в трудной жизненной ситуации, «Мята» (СПб БОО «Мята»)

*Санкт-Петербург*



### В(е вме(те!))

### Креатив и оригинальная подача материала



Благотворительный фонд содействия образованию детей-сирот «Большая перемена»

*Москва*



Благотворительный фонд помощи детям, страдающим заболеванием буллезный эпидермолиз «БЭЛА. Дети-бабочки»

*Москва*



Калининградская общественная молодежная благотворительная организация «Верю в чудо»

*Калининград*

## «Новая аудитория»



Благотворительный фонд «Фонд поддержки слепоглухих «Со-единение»

Москва



Санкт-Петербургская благотворительная общественная организация помощи бездомным «Ночлежка»

Санкт-Петербурге



Благотворительный образовательный фонд «Мархамат»

Уфа

## «Системный подход»



Санкт-Петербургская благотворительная общественная организация помощи бездомным «Ночлежка»

Санкт-Петербурге



Благотворительный фонд «Старость в радость»

Москва



Марьяновская местная организация Омской областной организации Общероссийской общественной организации «Всероссийское общество инвалидов» (ВОИ)

поселок Марьяновка  
Омская область

## Представление результатов мониторинга и оценки



Некоммерческая организация «Благотворительный фонд «Даунсайд Ап»

Москва



Автономная некоммерческая организация поддержки и развития инноваций в социальной сфере «Эволюция и филантропия»

Москва



Межрегиональный общественный фонд «Сибирский центр поддержки общественных инициатив»

Новосибирск



Министерство  
экономического  
развития РФ

## «Мал да удал» – лучшие отчеты малобюджетных организаций



Благотворительный фонд  
«Обнимаю небо»  
Омск

Автономная  
некоммерческая  
организация «Центр  
интегрального развития  
человека «Эпоха  
водолея»  
Оренбург



## «Мал да удал» – лучшие отчеты организаций, работающих вне административных центров субъектов РФ



Местная общественная организация  
«Центр содействия и поддержки  
деятельности некоммерческих  
организаций и инициативных групп  
граждан Чановского района  
Новосибирской области»  
*рабочий поселок Чаны,  
Новосибирская область*



Автономная некоммерческая  
организация дополнительного  
образования «Детско-юношеский  
эколого-краеведческий центр  
«Логос»  
*Североуральск,  
Свердловская область*



Благотворительная  
общественная  
организация  
«Красногорский союз  
многодетных»  
*Красногорск,  
Московская область*

## «Мал да удал» – лучшие отчеты организаций, располагающихся вне городов



Общественная организация  
«Совет ветеранов (пенсионеров)  
войны, труда вооруженных сил и  
правоохранительных органов»  
Суксунского района Пермского  
края»  
*поселок Суксун, Пермский край*



Марьяновская местная организация  
Омской областной организации  
Общероссийской общественной  
организации «Всероссийское общество  
инвалидов» (ВОИ)  
*поселок Марьяновка  
Омская область*



Одесское районное  
отделение Омской  
областной  
общественной  
организации ветеранов  
(пенсионеров)  
*село Одесское  
Омская область*

## Лучшая практика

### Организации с бюджетом более 15 млн рублей

Благотворительный фонд «Добрый город Петербург»

Санкт-Петербург



### Организации с бюджетом 5-15 млн рублей

Автономная некоммерческая организация социальной поддержки семьям, детям и гражданам, находящимся в трудной жизненной ситуации «Семья детям»

Екатеринбург

### Организации с бюджетом 1-5 млн рублей

Автономная некоммерческая организация поддержки и развития инноваций в социальной сфере «Эволюция и филантропия»

Москва



### Организации с бюджетом менее 1 млн рублей

Благотворительный фонд «Обнимающая небо»

Омск

## Лучшая практика: типы организаций

### Оказание социальных услуг

Вологодская региональная общественная организация «Центр популяризации научно-технического творчества в молодежной среде «Созидание»

Вологда



### Донорские организации

Благотворительный фонд «Добросердие»

Москва

### Организации гражданского действия

Благотворительный фонд помощи детям и взрослым с нарушениями иммунитета «Подсолнух»

Москва



## Лучшая практика: сферы деятельности

### Социальная защита

Благотворительный фонд содействия образованию детей-сирот «Большая перемена»

Москва



### Здравоохранение

Благотворительный фонд помощи детям и взрослым с нарушениями иммунитета «Подсолнух»

Москва

### Образование и наука

Вологодская региональная общественная организация «Центр популяризации научно-технического творчества в молодежной среде «Созидание»

Вологда



### Культура

Фонд Михаила Прохорова

Москва

### Экология

Региональная благотворительная общественная организация «Вологодское общество защиты животных «Велес»

Вологда



### Права человека

Автономная некоммерческая организация «Центр социально-трудовых прав»

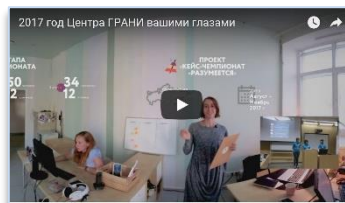
Москва



## Лучшая практика: регионы

### Красноярский край

Региональная общественная организация «Красноярский центр лечебной педагогики»  
Красноярск



### Пермский край

Фонд «Центр гражданского анализа и независимых исследований «ГРАНИ»  
Пермь

### Иркутская область

Автономная некоммерческая организация социальной поддержки и защиты населения «Содействие»  
Усть-Илимск



### Новосибирская область

Межрегиональный общественный фонд «Сибирский центр поддержки общественных инициатив»  
Новосибирск

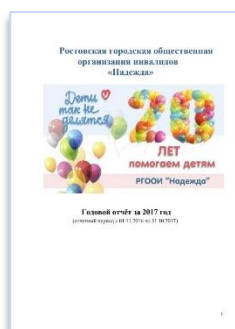


### Омская область

Благотворительный фонд «Обнимающая небо»  
Омск

### Ростовская область

Ростовская городская общественная организация инвалидов «Надежда»  
Ростов-на-Дону



### Саратовская область

Благотворительный фонд «Александр Невский»  
Саратов

## Свердловская область

Автономная некоммерческая организация социальной поддержки семьям, детям и гражданам, находящимся в трудной жизненной ситуации «Семья детям»

Екатеринбург



## Тамбовская область

Автономная некоммерческая организация «Центр социальной помощи «Добрые руки»

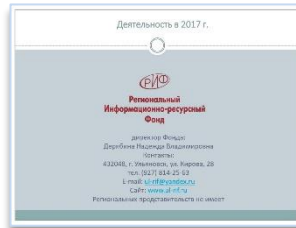
Тамбов



## Ульяновская область

Региональный информационно-ресурсный фонд

Ульяновск



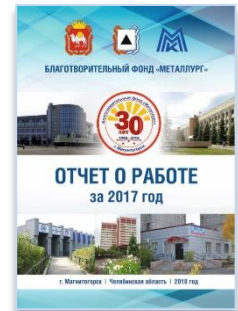
## Челябинская область



Благотворительный фонд «Металлург»

Магнитогорск

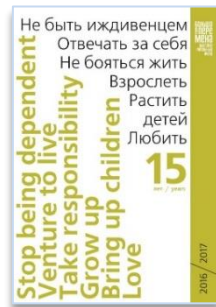
Челябинский региональный благотворительный фонд «Мост»  
Челябинск



## Москва

Благотворительный фонд содействия образованию детей-сирот «Большая перемена»

Москва



## Санкт-Петербург

Благотворительный фонд «Добрый город Петербург»

Санкт-Петербург

## Северо-Кавказский федеральный округ

Местная общественная организация «Совет женщин городского округа Нальчик»

Нальчик



## Дальневосточный федеральный округ

Амурская региональная общественная организация «Гражданская инициатива»

Село Первомайское Амурской области

## Параметры оценки отчетов и стандарты

Каждый отчет оценивался двумя-пятью экспертами по девяти параметрам, объединенным по трем группам.

Группа «Организация»	Группа «Результаты»	Группа «Коммуникативность»
1. Миссия	5. Социальные результаты	8. Дружелюбность
2. Команда	6. Эффективность	9. Релевантность
3. Деятельность	7. Организационное развитие	
4. Ресурсы		

Для проставления оценок применялась 7-балльная шкала (от 1 до 7). Базовый набор экспертных оценок выглядит следующим образом

Балл	Варианты экспертной оценки
7	<b>идеально:</b> представлено очень хорошо, «то, что надо для публичного годового отчета НКО»
5	<b>вполне подходит для публичного годового отчета,</b> но имеется некоторая неясность, заметны изъяны, недостающие или лишние детали
3	<b>требуются улучшения:</b> многое непонятно, очевидны значительные пробелы или много лишнего, структура, подача, оформление затрудняют восприятие (понимание), рекомендуется внесение изменений
1	<b>в представленном виде отчет лучше не публиковать:</b> в отчете много неясностей, которые необходимо скорректировать, много недостает или много лишнего

### Принята следующая таблица соответствия отчетов СТАНДАРТАМ

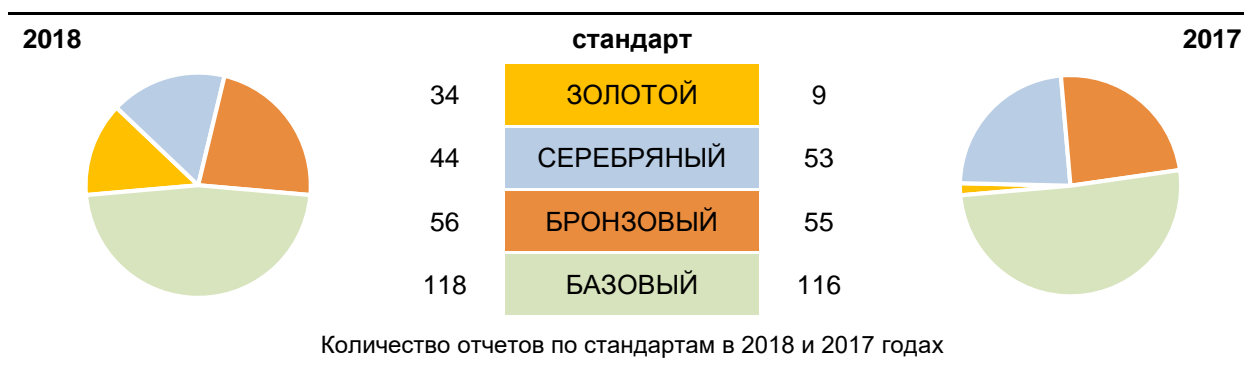
Согласно методике, стандарт **рассчитывался автоматически** по сумме и минимальному баллу по девяти параметрам оценки

**Золотой** – средний балл не ниже 6 при условии, что все оценки по параметрам не менее 5 баллов

**Серебряный** – средняя не ниже 5, минимальная не ниже 4 баллов

**Бронзовый** – средняя не ниже 4, минимальная не ниже 3 баллов

**Базовый** – средняя ниже 4 баллов



Присвоенный стандарт: **БАЗОВЫЙ**

Общий рейтинг отчета (среди 252 участников): **126**

## Результаты по параметрам

Ниже приводятся средние экспертные оценки по всем 252 отчетам («Средний балл»), баллы, поставленные вашему отчету («Баллы вашей организации») и рейтинги («Рейтинг вашей организации»). Рейтинг показывает, сколько из 251 других отчетов получили более высокий балл по соответствующему показателю плюс 1.

Эти три показателя приводятся для каждого параметра оценки (их 9 штук), для каждой группы параметров (их 3) и по отчету в целом (строка – «Общая оценка отчета»). В последних двух колонках приведены ваши оценки и рейтинг прошлого года (учтите, что **в 2017 году в Конкурсе участвовало 244 организации**)

Параметр (группа параметров) оценки публичного отчета НКО	Средний балл	Баллы вашей организации	Рейтинг вашей организации	Баллы 2017	Рейтинг 2017
<b>Организация</b>	<b>5,2</b>	<b>5,4</b>	<b>112</b>	<b>5,6</b>	<b>70</b>
1 Миссия	5,6	6,0	99	6,3	45
2 Управление	4,9	5,5	84	4,3	96
3 Деятельность	5,1	5,0	119	6,0	64
4 Ресурсы	5,0	5,0	129	5,7	60
<b>Результаты</b>	<b>3,9</b>	<b>4,0</b>	<b>115</b>	<b>4,1</b>	<b>78</b>
5 Социальные результаты	4,4	5,5	56	5,7	33
6 Эффективность	3,7	4,0	93	4,3	55
7 Изменения в организации	3,7	2,5	166	2,3	159
<b>Коммуникативность</b>	<b>4,7</b>	<b>4,3</b>	<b>149</b>	<b>4,3</b>	<b>132</b>
8 Дружелюбность	4,7	4,0	157	3,3	202
9 Релевантность	4,7	4,5	129	–	–
<b>Общая оценка отчета</b>	<b>4,6</b>	<b>4,7</b>	<b>126</b>	<b>4,8</b>	<b>89</b>

## Результаты по группам

Результаты по группам позволяют сравнить оценку вашего отчета с оценками других организаций той же группы (указана во втором столбце таблицы). **Распределение по группам делалось автоматически на основании данных из вашей анкеты.**

	Группа	По всем отчетам группы		
		Количество отчетов	Средняя оценка	Рейтинг вашего отчета в группе
<b>Бюджет-2017</b>	до 1 млн.	88	3,9	<b>18</b>
<b>Тип организации</b>	социальных услуг	75	4,3	<b>27</b>
<b>Сфера деятельности</b>	Права человека	5	4,4	<b>3</b>
<b>Масштаб</b>	Региональная	107	4,5	<b>48</b>
<b>Первый отчет</b>	НЕТ	200	4,8	<b>106</b>
<b>Основной адресат</b>	Жители	23	4,0	<b>5</b>
<b>Город/населенный пункт</b>	Смоленск	1	4,7	<b>1</b>
<b>Регион</b>	Смоленская	1	4,7	<b>1</b>
<b>Федеральный округ</b>	Центральный	88	5,1	<b>61</b>

## Приложение: вопросы для эксперта

### Группа «Организация»

#### Миссия

Для чего существует организация?  
Какие проблемы она решает?  
Каково ее предназначение, общественная функция, ниша?  
В чьих интересах действует организация?  
Приведена ли в отчете формулировка миссии/целей/задач организации?  
Понятны ли ценности и видение?  
Насколько структурированно, непротиворечиво, понятно, выразительно и интересно раскрыта эта тема в отчете?

#### Команда

Понятно ли как устроена организация, кто в ней работает, кто и за что отвечает?  
Понятно ли, кто и как принимает решения, определяет функционирование организации?  
Демонстрирует ли отчет вовлеченность руководящих структур организации (учредители, попечители, члены правления, руководители проектов и т.п.)?  
Понятно ли как устроено управление, сменяемость руководства, подотчетность?  
Можно ли по отчету понять роли сотрудников и других участников в определении содержания деятельности организации?  
Осуществляются ли мероприятия независимого контроля, включая оценку и т.п.?

#### Деятельность

Насколько понятно, кому, какие услуги и в каком объеме были оказаны или какие мероприятия (активности) осуществлялись?  
Представлены ли итоги (непосредственные результаты) деятельности, динамика и планы?  
Насколько ясно, кто получает пользу от деятельности организации, каковы группы благополучателей, пользователей, потребителей, клиентов ее услуг?  
Четко ли описана сфера/территория деятельности?  
Понятно ли, как строится деятельность организации: проекты, программы, циклические процессы?  
Какие задачи решаются? Показано ли, что деятельность соответствует миссии организации?

#### Ресурсы

Дает ли отчет полное и ясное представление о том, какие ресурсы, из каких источников и в каком объеме привлекались и как использовались организацией?  
Хорошо ли представлены объем и структура расходов и доходов?  
Показано ли все виды привлекаемых ресурсов, включая труд добровольцев и квалифицированных специалистов?  
Приводится ли структура и динамика ресурсного обеспечения?  
Представлены ли характерные индикаторы кроме абсолютных показателей доходов и расходов?  
Насколько наглядно и доступно представлены эти данные?

### Группа «Результаты»

#### Социальные результаты

Представлены ли и насколько определенно описываются социальные результаты (достижимые цели) и соответствующие показатели (индикаторы)?  
Показано ли, что предпринимается для измерения результатов?  
Приводятся ли значения показателей и их изменения за отчетный период, включая плановые?  
Видно ли, что социальные изменения имели место именно благодаря деятельности организации?

#### Эффективность

Содержатся ли в отчете какие-либо показатели эффективности? Представлены ли они в динамике?  
Видно ли из отчета, что организация проводила анализ своей деятельности и ее эффективности в отчетном периоде?  
Дает ли отчет сведения о проводимой независимой оценке деятельности организации или самооценке?  
Есть ли указания на доказательность (обоснованность) социальной практики, применяемой организацией?

#### Организационное развитие

Содержит ли отчет сведения об изменении/развитии организации за прошедший год? В частности, могло меняться руководство, директор и менеджмент, мог измениться устав, стратегия, виды деятельности и технологии?  
Показывает ли отчет, что организация существует в меняющемся мире и развивается в ногу со временем?

### Группа «Коммуникативность»

#### Дружелюбность

Насколько адекватен язык документа? Не содержит ли языковых, орфографических, стилистических ошибок?  
Содержатся ли в отчете непонятные формулировки?  
Насколько хорошо скомпонован документ? Хорошо ли подобраны визуальные элементы (оформление текстовых блоков, подбор, наглядность и качество иллюстраций, графики, фотографий и медиа-элементов, компоновка материалов, соответствие формы, стиля и содержания)?  
Облегчают или затрудняют дизайн, оформление, полиграфическое или мультимедийное исполнение восприятие содержащейся в отчете информации?  
Представляет ли отчет целостный документ или заметна несвязность его составных частей? Просматривается ли логика изложения материала? Удобно ли находить требуемую информацию, ответы на вопросы потенциального читателя/пользователя без необходимости углубляться в документ? Не содержит ли отчет лишнюю информацию, снижающую впечатление от документа и усложняющая восприятие? Не содержит ли отчет противоречий, не соответствующие друг другу факты и информацию? Удобен ли формат, навигация и другие характеристики документа, особенно, если видно, что он задуман, как интерактивный?

#### Релевантность

Члену жюри необходимо определить, насколько отчет подходит для адресных групп, заявленных самим участником конкурса в анкете. В целом эксперт ориентируется на то, что публичный годовой отчет для НКО это – одновременно и источник информации, и средство/инструмент маркетинга («call-to-action», вовлечения, увеличения поддержки в разных формах).

Вы можете посмотреть [методику оценки](#) на сайте